

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, город Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

28 сентября 2016 г.

Дело № А41-33237/16

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 28 сентября 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.В. Макаровой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Территория Комфорта – Клязьма» к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», при участии в качестве третьего лица Лихоперского Ивана Викторовича, об оспаривании ненормативного правового акта, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 21.09.2016;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Территория Комфорта – Клязьма» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – Госжилинспекция Московской области, государственный орган, заинтересованное лицо, управление, инспекция) о признании недействительным пункта 1 предписания от 02.06.2016 № 08ОГ/20-1311-35-2016.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился.

Из пояснений представителей сторон и материалов дела следует, что в связи с обращением жителя многоквартирного дома, на основании распоряжения от 30.05.2016 № 08ОГ/20-1311-35-2016 должностными лицами инспекции проведена проверка деятельности общества по многоквартирному жилому дому, расположенному по адресу: Московская область, г.о. Химки, квартал Клязьма, Набережный проезд, д. 2, корп. 1.

В ходе проверки выявлены нарушения, которые отражены в акте проверки от 02.06.2016 № 08ОГ/20-1311-35-2016, а именно жителю Лихоперскому И.В., проживающему по адресу: Московская область, г.о. Химки, квартал Клязьма, Набережный проезд, д. 2, корп. 1, за март 2015 года начислена плата в графе «Вывоз ТБО и КГМ» в размере 8400 рублей, документов, подтверждающих законность начисления обществом не представлено.

02.06.2016 обществу выдано предписание № 08ОГ/20-1311-35-2016 об устранении выявленных нарушений в срок до 10.07.2016.

Не согласившись с указанным предписанием государственного органа, общество обратилось с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей сторон, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд пришел к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие

полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, общество является управляющей организацией, осуществляющей деятельность по управлению многоквартирным жилым домом, расположенным по вышеуказанному адресу, что заявителем не оспаривается.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме, в частности, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Общество, как управляющая компания, является лицом, ответственным за предоставление коммунальных услуг в многоквартирном доме в необходимом объеме и должного качества.

В силу статьи 162 ЖК РФ, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме,

предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В договоре управления многоквартирным домом должны быть указаны:

перечень работ и (или) услуг по управлению многоквартирным домом, услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок изменения такого перечня, а также перечень коммунальных услуг, которые предоставляет управляющая организация;

порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы.

Согласно части 3 статьи 154 ЖК РФ собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Представленный в материалы дела договор управления между заявителем и жителем Лихоперским И.В. сторонами не подписан, в обращении в управление собственник помещения подписания договора также отрицает.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» (вместе с Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами) управляющая компания организует рассмотрение общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме вопросов, связанных с управлением многоквартирным домом, в том числе расчет и обоснование финансовых потребностей, необходимых для оказания услуг и выполнения работ, входящих в перечень услуг и работ.

Проект перечня услуг и работ составляется и представляется собственникам помещений в многоквартирном доме для утверждения в зависимости от способа управления многоквартирным домом управляющей организацией.

Перечень услуг и работ должен содержать объемы, стоимость, периодичность и (или) график (сроки) оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Собственники помещений в рассматриваемом многоквартирном доме не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, таких доказательств материалы дела не содержат.

Факт произвольного начисления управляющей компанией платы в размере 8400 рублей за вывоз ТБО и КГМ подтверждается платежным документом.

Нормами права, в том числе Жилищного законодательства, стандартами управления многоквартирным домом не предусмотрена функция управляющей организации по одностороннему установлению, определению, изменению тарифа.

Прерогатива определения размера платы предоставлена собственникам помещений. Нарушение, об устранении которого выдано оспариваемое предписание, выразилось в одностороннем определении подлежащего применению тарифа.

Таким образом, наличие установленных в ходе проверки обстоятельств, послуживших основанием для вывода инспекции о том, что в платежном документе за март 2015 года начислена плата в графе «Вывоз ТБО и КГМ» в размере 8400 рублей, документов, подтверждающих законность начисления обществом не представлено, подтверждено представленными в материалы дела доказательствами и заявителем не опровергнуто.

При таких обстоятельствах инспекцией заявителю правомерно предписано произвести перерасчет за жилищную услугу.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами, подтверждена обязанность заявителя устранить указанные в оспариваемом предписании нарушения.

Судом рассмотрены доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявления, поскольку противоречат материалам дела и основаны на неверном толковании действующего законодательства.

С учётом данных обстоятельств, суд пришёл к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует нормам законодательства, не нарушает права и законные интересы общества.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Территория Комфорта – Клязьма» в удовлетворении заявления о признании недействительным пункта 1 предписания

от 02.06.2016 № 08ОГ/20-1311-35-2016 Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей оставить на обществе с ограниченной ответственностью «Территория Комфорта – Клязьма».

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца.

Судья

А.Э. Денисов