



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

12 февраля 2015 года

Дело №А41-61201/14

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2015 года
Полный текст решения изготовлен 12 февраля 2015 года

Арбитражный суд в составе судьи М.В. Афанасьевой,
протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания
И.А. Султанов,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО "УК "Ивакино-Покровское"
к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная
инспекция Московской области»
о признании недействительным Предписание от 20.08.2014 года № 39ОГ-9613-
35-20-2014

при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «УК «Ивакино-Покровское» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом уточнения, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о признании недействительным предписания Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – инспекция, заинтересованное лицо) от 20.08.2014 года № 39ОГ-9613-35-20-2014.

Судом, в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, в судебном заседании 03.02.2015 объявлялся перерыв до 06.02.2015 года.

Представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении, уточненном заявлении.

Представитель заинтересованного лица заявленное требование не признал.

Как следует из материалов дела, 11.08.2014 заместителем руководителя инспекции вынесено распоряжение № 39ОГ-9613-35-20-2014 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «УК «Ивакино-

Покровское», с целью проверки обращения от 22.05.2014 № 39ОГ-9613-35-20-2014, по вопросу предоставления коммунальных услуг, начисления платежей за ЖКУ по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Покровская, д. 28, кв. 3.

19.08.2014 ООО «УК «Ивакино-Покровское» вручено уведомление №39ОГ-9613-35-20-2014 от 19.08.2014 о проведении 20.08.2014 внеплановой документарной проверки по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Международный, ул. Покровская, д. 14.

20.08.2014 инспекцией составлен акт проверки № 39ОГ-9613-35-20-2014, в котором зафиксировано, что на момент проверки 13.08.2014 по адресам: Московская область, г. Химки, квартал Ивакино, ул. Покровская, д. 42, в помещении управляющей организации при изучении представленных документов: письмо в администрацию г.о.Химки МО; информация о стоимости работ ООО «УК «Ивакино-Покровское» на 2014г.: отчет за 2012г. ООО «УК «Ивакино-Покровское»: отчет за 2013г. ООО «УК «Ивакино-Покровское»; технические паспорта на дома №№ 28, 14, 13, 9, 4, 8; показания электросчетчиков по домам №№ 28, 14, 13, 9, 4, 8; договор №ИВС-ТО-1/2012 от 01.02.2012г.: договор № 10-54Х от 01.02.2012г.: агентский договор № ИП-09/09 от 01.09.2009г.: договор электроснабжения №60500689 от 01.07.2009г.; договор управления № 12-8 от 02.11.2009г.; договор управления № 12-9 от 18.12.2009г.; договор управления № 3-10 от 05.04.2010г.; договор энергоснабжения № 3-10 от 05.04.2010г.; договор энергоснабжения № 51-3 от 30.04.2010г.; договор энергоснабжения № 12-9 от 18.12.2009г.; договор энергоснабжения № 12-8 от 26.10.2009г.; платежные документы по дому № 9 кв. 10; платежные документы по дому № 14 кв. 1; платежные документы по дому № 13 кв. 4; платежные документы по дому № 13 кв. 8; платежные документы по дому № 13 кв.9; платежные документы по дому № 28 кв. 3, выявлены следующие нарушения:

в жилых домах №№ 13 кв. 4, 8, 9; 14 кв. 1; 28 кв. 3 по ул. Покровская начисленный размер платы за «Потери эл.энергии» не обоснован, в жилых домах №№ 13 кв. 4, 8, 9; 14 кв. 1; 28 кв. 3 по ул. Покровская начисленный размер платы за «ТО газопроводов и газ, оборудования» не обоснован. Управляющей организацией увеличен размер платы «тех. обслуживание» на 7 руб. 45 коп. (согласно договору управления размер платы за «тех. обслуживание» составляет 34 руб. 10 коп.), нарушена ст. 156 ЖК РФ.

20.08.2014 инспекцией обществу выдано предписание № 39ОГ-9613-35-20-2014, по жилым домам №№ 13, 14, 28 по ул. Покровская кв-л Ивакино г. Химки Московской области.

Из содержания данного предписания следует, что в качестве нарушений указано: в жилых домах №№ 13 кв. 4, 8, 9; 14 кв. 1; 28 кв. 3 по ул. Покровская начисленный размер платы за «Потери эл.энергии» не обоснован, нарушены ст. 154 ЖК РФ, ПП 491;

в жилых домах №№ 13 кв. 4, 8, 9; 14 кв. 1, 28 кв. 3 по ул. Покровская начисленный размер платы за «ТО газопроводов и газ, оборудования» не обоснован, нарушены ст. 154 ЖК РФ, ПП 491;

управляющей организацией увеличен размер платы «тех. обслуживание» на 7 руб. 45 коп. (согласно договору управления размер платы за «тех. обслуживание» составляет 34 руб. 10 коп.), нарушена ст. 156 ЖК РФ.

В срок до 01.10.2014 обществу необходимо выполнить возврат начисленной платы за «Потери эл. энергии», за «ТО газопроводов и газ, оборудования», за «тех. обслуживание» за период с 01.01.2013 по 01.07.2014.

Полагая, что данное предписание является незаконным и нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 АПК РФ основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ) в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны, в частности, выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам

культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

По смыслу статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ предписание выносится только в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо могут быть возложены только такие обязанности, соблюдение которых основано на требованиях закона, а сами требования должны быть реально исполнимы.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Предписание - это обязательный для исполнения документ установленной формы, составленный и направленный (врученный) от имени уполномоченного по контролю органа юридическому лицу и содержащий требования по устранению выявленных нарушений.

Поскольку предписание носит административно-властный характер, природа и назначение данного ненормативного акта, исходя из его названия и функций инспекции, заключается в необходимости обязательного выполнения всех пунктов выданного предписания лицом, допустившим нарушения законодательства, в установленный в нем срок и сообщения об этом контролирующему органу также в установленный в нем срок.

Также при вынесении предписания контролирующему органу необходимо обеспечить соблюдение не только норм законодательства, но и законных интересов нарушителя, не превышая разумно необходимые меры воздействия на него. В числе прочих, подразумевается, что предписание должно быть реально исполнимым.

По смыслу действующего законодательства предписание органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства должно быть законным и обоснованным, четким и понятным для исполнения.

Невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), является основанием для привлечения граждан и юридических лиц к административной ответственности.

Таким образом, предписание должностного лица, осуществляющего государственный надзор, должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо (индивидуального предпринимателя, гражданина) может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для них в силу закона.

В предписании указываются вид нарушения, ссылка на нормативный правовой акт, требования которого нарушены, законные и обоснованные меры для их устранения, при этом данные меры должны быть реальными и исполнимыми, а также устанавливается срок устранения выявленных нарушений.

При этом выявление смысла ненормативного акта путем сопоставления его текста с иными документами, в которых государственный орган выявил факт нарушения законодательства, является недопустимым, так как неисполнение нарушителем таких ненормативных актов ввиду неясности приведет к применению в отношении него санкции, предусмотренной законодательством Российской Федерации за неисполнение требований.

При этом, лицо, обязанное исполнить указания имеющего властный характер ненормативного акта уполномоченного органа, само определяет мероприятия, связанные с его исполнением, однако, оно должно знать, что именно подлежит устранению.

Оценив текст оспариваемого предписания, содержащего требование об устранении выявленного нарушения, суд установил, что оно не содержит ссылок на пункты нормативно-правового акта, требования которых нарушены (указано лишь ПП 491); инспекцией не исследованы виды и объемы работ, необходимые для перерасчета обществом платы нанимателя и собственникам помещений в многоквартирном доме.

Согласно пояснениям заявителя, ООО «УК «Ивакино-Покровское» является управляющей компанией, выполняет работы по эксплуатации, техническому обслуживанию и обеспечению предоставления коммунальных услуг в Жилом комплексе «Ивакино-Покровское», расположенном по ул. Покровская г.о. Химки Московской области, на основании соответствующих договоров с собственниками жилых помещений.

Согласно п. 2.2.7. заключенных Договоров, в их предмет входит «Техническое обслуживание и текущий ремонт внешних инженерных сетей и коммуникаций до точек их подключения к соответствующим сетям устройствам собственников».

А согласно п. 3.3.8. заключенных Договоров, собственники жилых помещений приняли на себя обязательства оплачивать предоставляемые Заявителем работы и услуги.

Проект Договора в соответствии со Стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления

многоквартирными домами, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 г. № 731 (далее - Стандарт раскрытия информации) размещен на официальном сайте Заявителя - www.ivakino-uk.ru.

Таким образом, техническое обслуживание внешнего газопровода заявителем было согласовано и закреплено в Договоре.

Указанный газопровод предназначен только для снабжения Жилого комплекса «Ивакино-Покровское» и находится в эксплуатационной ответственности заявителя.

Газопровод является техническим сооружением повышенной опасности и не может содержаться без соответствующего технического обслуживания.

Техническое обслуживание осуществляет ГУП МО «Мособлгаз» в лице «Клинмежрайгаза», по договору № 10-54X от 01.02.2012 г., заключенному с ООО «Ивастрой» (Застройщик Жилого комплекса «Ивакино-Покровское»), а заявитель возмещает расходы по техническому обслуживанию по договору № ИВС-ТО-1/2012 от 01.02.2012.

Обслуживание газопровода происходит ежемесячно, соответственно, обслуживание должно также оплачиваться, что подтверждается актами и платежными поручениями.

Таким образом, взимание платы с собственников жилых помещений на обслуживание газопровода не противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Кроме того, способом устранения якобы выявленного нарушения, инспекция в оспариваемом предписании указало как возврат денежных средств. С одной стороны, у заявителя не имеется данных о банковских реквизитах собственников жилых помещений, с другой стороны, наличные расчеты с собственниками жилых помещений действующим законодательством РФ не предусмотрены.

При этом услуги и работы по обслуживанию газопровода были оказаны с одной стороны и потреблены - с другой, что подтверждено документально и осуществить возврат денежных средств за уже оказанные и потребленные услуги противоречит принципам гражданского законодательства, соответственно не представляется возможным, по причине отсутствия у заявителя иных источников дохода, кроме как взимания платы за свои услуги по управлению и техническому обслуживанию с собственников жилых помещений, что приведет к нарушению прав и законных интересов других собственников.

Суд поддерживает доводы заявителя и считает, что мероприятия (работы), подлежащие исполнению в целях устранения причин и последствий допущенных нарушений, а также сроки их исполнения должны быть законными, обоснованными, выполнимыми, конкретно определенными. В оспариваемом предписании не указано, каким образом заявитель должен осуществить возврат начисленной платы.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исполнимость предписания в срок до 01.10.2014 не доказана. Оспариваемое

предписание является заведомо не выполнимым и не может рассматриваться в качестве разумной меры, направленной на устранение выявленных нарушений.

Кроме того, судом установлено, что инспекцией при проведении проверки нарушены нормы Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Так, согласно части 1 статьи 10 Федерального закона №294-ФЗ предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

Согласно подпунктам "а" и "б" пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах: а) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; б) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Организация документальной проверки (как плановой, так и внеплановой) осуществляется в порядке, установленном статьей 14 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, и проводится по месту нахождения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля (часть 2 статьи 11 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ).

В силу частей 1 и 2 статьи 14 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля. В распоряжении или приказе руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, в том числе указывается перечень

административных регламентов проведения мероприятий по контролю (пункт 7 части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных названным Законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Из материалов дела следует, что 11.08.2014 заместителем руководителя инспекции вынесено распоряжение № 39ОГ-9613-35-20-2014 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «УК «Ивакино-Покровское», с целью проверки обращения от 22.05.2014 № 39ОГ-9613-35-20-2014, Московская область, г. Химки ул. Покровская, д. 28, по вопросу предоставления коммунальных услуг, начисления платежей за ЖКУ.

19.08.2014 ООО «УК «Ивакино-Покровское» вручено уведомление №39ОГ-9613-35-20-2014 от 19.08.2014 о проведении 20.08.2014 внеплановой документарной проверки по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Международный, ул. Покровская, д. 14.

20.08.2014 инспекцией составлен акт проверки № 39ОГ-9613-35-20-2014, из которого следует, что фактически проведена документарная проверка, в том числе по домам 13, 14, 28, по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Ивакино, ул. Покровская.

Таким образом, результаты проверки, проведенные инспекцией с грубым нарушением установленных Федеральным законом № 294-ФЗ требований к организации и проведению проверок, и не могут являться доказательствами нарушения ООО «УК «Ивакино-Покровское» обязательных требований по жилищному законодательству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Принимая во внимание вышеуказанные положения, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что предписание инспекции не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушающим права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и

действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», в силу главы 25.3 Налогового кодекса РФ отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно статье 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

В связи с удовлетворением заявления, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей подлежат взысканию с инспекции в пользу общества.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным предписание Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 20.08.2014 года № 39ОГ-9613-35-20-2014, выданное ООО "УК "Ивакино-Покровское".

Взыскать с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в пользу ООО "УК "Ивакино-Покровское" расходы по оплате госпошлины в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

М.В.Афанасьева