

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-3821/16
26-36

27 мая 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2016 года

Текст решения в полном объеме изготовлен 27 мая 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Нечипоренко Н. В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Борисенко Т.Э.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАО «Стенка» (ИНН 7702839512, ОГРН 1147746633385, место нахождения: 129090, г. Москва, ул. Щепкина, д. 25/20)
к ООО «Мегастрой ЧЛ» (ИНН 7727839842, ОГРН 1147746840152, место нахождения: 117303, г. Москва, ул. Каховка, д. 11, корп. 1, оф. 2)
о взыскании 5 114 656 руб. 60 коп.,

при участии:

от истца – Саваткин В.А. паспорт, по доверенности от 23.12.15г.,
от ответчика – не явился, извещен

В судебном заседании судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 11.05.2016 по 17.05.2016.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Стенка» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ответчику ООО «Мегастрой ЧЛ» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 4 720 210,87 руб., 394 445,73 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебное заседание явился, поддержал заявленные иски в полном объеме.

Согласно ст. ст. 121, 122 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением. Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (п. 2 ч. 2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Как следует из материалов дела, копия определения о принятии искового заявления к производству, направлена ответчику по всем известным суду адресам, однако отзыв на иск, как то предусмотрено ст. 131 АПК РФ, а также документы,

содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражения, в обоснование своей позиции, от ответчика не поступили.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился, отзыв на иск не представил. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие извещенного надлежащим образом ответчика.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела истец 18.02.2015г. платежным поручением №12 перечислил ответчику денежные средства в качестве авансового платежа по договору технического присоединения, который как установлено судом не был заключен сторонами, в размере 4 720 210,87руб.

Поскольку договорные отношения между сторонами отсутствуют, а истцом авансовый платеж перечислен, заявитель указывает на возникновение неосновательного обогащения на стороне ответчика письмом от 01.12.2015г. истец сообщил ответчику о необходимости возврата денежных средств, а также об оплате процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчиком денежные средства не были возвращены, равно как не было представлено ответа на письмо истца.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) ГК РФ.

Для применения ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо наличие двух условий: отсутствие оснований для приобретения (сбережения) имущества и факт приобретения (сбережения) имущества.

В силу ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание вышеприведенные нормы материального и процессуального права, а также конкретные обстоятельства по делу, суд пришел к выводу о том, что факт возникновения неосновательного обогащения на стороне ответчика истцом доказан, и исковые требования о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании с ответчика денежных средств, в заявленном размере подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 394 445,73руб. за период с 19.02.2015 по 29.12.2015, согласно расчету в исковом заявлении.

Предусмотренные пунктом 1 статьи 395 проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом.

Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Проверив расчет процентов, суд считает его правильным, начисление процентов обоснованным и правомерным, в связи с чем, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина относится на ответчика по правилам ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 10, 12, 307, 310, 314, 395, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 9, 64, 65, 75, 110, 121- 123, 156, 167- 171, 176, 177, 180,181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Мегастрой ЧЛ» (ИНН 7727839842) в пользу ЗАО «Стенка» (ИНН 7702839512) 4 720 210 рублей 87 копеек неосновательного обогащения, 394 445 рублей 73 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 48 573 рубля 00 копеек расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В.Нечипоренко